

Sygn. akt I Cz 213/14

POSTANOWIENIE

Dnia: 29 maja 2014 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu Wydział I Cywilny w składzie następującym:

Przewodniczący: Sędzia Sądu Okręgowego Mieczysław Osucha – spraw.

Sędziowie: SO Elżbieta Staszewska, SO Wiesława Sech

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Paulina Krociel

po rozpoznaniu w dniu 29 maja 2014 r. **w Tarnobrzegu**

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa **B. (...) (...) w W.**

przeciwko **J. N. i B. N.**

o zapłatę 5.171,25 zł na podstawie umowy kredytu zawartego przez pozwanych z (...) Bank S.A. w W. w dniu 15 maja 2002r. za nr (...), do cesji wierzytelności na rzecz powoda

na skutek zażalenia pozwanego J. N. od postanowienia Sądu Rejonowego w Stalowej Woli z dnia 20 maja 2013r. sygn. akt IC 71/13

postanawia:

I. zmienić zaskarżone postanowienie i uwzględnić wniosek o uzupełnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Stalowej Woli z dnia 15 kwietnia 2013r. sygn. akt IC 71/13 w ten sposób, że zasądzić od powoda na rzecz J. N. kwotę 1.217 złotych (jeden tysiąc dwieście siedemnaście) tytułem kosztów procesu,

II. zasądzić od powoda na rzecz pozwanego J. N. kwotę 90 złotych (dziewięćdziesiąt) tytułem kosztów postępowania zażaleniowego.

UZASADNIENIE

postanowienia z dnia 29 maja 2014r.

sygn. akt I Cz 213/14

Sąd Rejonowy w Stalowej Woli postanowieniem z dnia 20 maja 2013r., w sprawie o sygn. I C 71/13, oddalił wniosek pozwanego J. N. o uzupełnienie postanowienia tego Sądu z dnia 15 kwietnia 2013r. poprzez zasądzenie na rzecz pozwanego kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu Sąd wskazał, iż nie sposób zasądzić kosztów postępowania na rzecz powoda, skoro to w związku z brakiem działania z jego strony postępowanie zostało umorzona. Podstawą umorzenia postępowania, na podstawie art. 130 § 2 kpc i art. 505³⁷ kpc, było wszakże nieuzupełnienie braków formalnych pozwu.

W zażaleniu na powyższe postanowienie pozwany J. N. w pierwszej kolejności wniósł o jego uchylenie na zasadzie przepisu art. 395 § 2 kpc. Dalej zaś wnioskował o jego zmianę poprzez przyznanie na jego rzecz kosztów procesu w kwocie 1.217 zł, a także zwrot uiszczonej od zażalenia opłaty, a to na podstawie art. 79 ust. 1 lit. e ustawy z dnia 28 lipca 2005r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych. Jako zarzut skarżący podniósł naruszenie przepisów

postępowania, a mianowicie art. 98 § 1 kpc, poprzez oddalenie wniosku o uzupełnienie postanowienia w przedmiocie zasądzenia na jego rzecz kosztów postępowania, pomimo tego, że żądanie w zakresie zwrotu kosztów niezbędnych do celowego dochodzenia praw i celowej obrony zostało zawarte w sprzeciwie od nakazu zapłaty oraz wniosku o uzupełnienie postanowienia o umorzeniu postępowania.

W uzasadnieniu zażalenia pozwany odwołał się do treści uzasadnienia zaskarżonego orzeczenia podnosząc, iż nie jest ono prawidłowe. W niniejszej sprawie w istocie przyczyny umorzenia postępowania leżą po stronie powoda, nie zaś po stronie pozwanego. W pełni zasadne jest więc żądanie przez niego kosztów poniesionych w związku z przedmiotowym postępowaniem, czego zresztą domagał się w sprzeciwie od nakazu zapłaty.

Sąd Okręgowy zważył, co następuje:

Zażalenie jest oczywiście zasadne.

W istocie pozwany miał pełne prawo domagać się zwrotu kosztów postępowania. W świetle regulacji art. 98 § 1 kpc, kreującej zasadę odpowiedzialności za wynik procesu, jest on stroną wygrywającą sprawę, albowiem postępowanie z uwagi na brak uzupełnienia braków formalnych pozwu przez powoda zostało umorzone.

Stanowisko Sądu Rejonowego zaprezentowane w uzasadnieniu zaskarżonego postanowienia jest zatem całkowicie bezpodstawne. Wbrew twierdzeniu Sądu to nie powód, lecz pozwany wystąpił z wnioskiem o uzupełnienie postanowienia umarzającego postępowanie. Powoływanie się zatem na fakt, iż powód nie wywiązał się z nałożonego na niego obowiązku uzupełnienia braków formalnych pozwu jest niezrozumiałe, aczkolwiek zapewne jest wynikiem pomyłki Sądu.

Dlatego też uwzględniając powyższe okoliczności, Sąd Okręgowy, uznając zasadność zażalenia, na podstawie art. 386 § 1 kpc w zw. z art. 397 § 2 kpc, zmienił zaskarżone postanowienie i wniosek o uzupełnienie postanowienia Sądu Rejonowego w Stalowej Woli z dnia 15 kwietnia 2013r., sygn. akt I C 71/13, uwzględnił i tytułem kosztów procesu, tj. kosztów zastępstwa procesowego, zasądził od powoda na rzecz pozwanego J. N. kwotę 1.217 zł, a to na podstawie § 6 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu (punkt I).

W punkcie II natomiast zasądzone zostały koszty postępowania zażaleniowego, które powód winien zwrócić pozwanemu. Koszty te wyniosły 90 zł, a złożyła się na nie opłata od zażalenia w kwocie 30 zł oraz koszty zastępstwa procesowego w kwocie 60 zł, ustalone w oparciu o § 6 pkt 2 w zw. z § 13 ust. 2 pkt 1 w/w rozporządzenia.

ZARZĄDZENIE

(...)

-(...)

- (...)

- (...)