

Sygn. akt II Ko 62/22

POSTANOWIENIE

Dnia 15 marca 2022 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Sędzia /del./ Maciej Olechowski

Protokolant: Małgorzata Skuza

sprawy **M. W.**

o wydanie wyroku łącznego

w przedmiocie rozstrzygnięcia sporu kompetencyjnego wszczętego przez Sąd Rejonowy w Mielcu postanowieniem z dnia 3 marca 2022 r. sygn. akt II K 104/22

na podstawie art. 38 § 1 kpk

postanowił:

rozstrzygnąć spór o właściwość między Sądem Rejonowym w Mielcu, a Sądem Rejonowym w Kaliszu, w ten sposób, że wskazać jako właściwy do rozpoznania sprawy **Sąd Rejonowy w Kaliszu**.

UZASADNIENIE

Postanowieniem z dnia 01 lutego 2022 r. Sąd Rejonowy Kaliszu uznał się niewłaściwym do prowadzenia postępowania w sprawie o wydanie wyroku łącznego wobec M. W. motywując to faktem, że ostatni wyrok skazujący wobec skazanego został wydany przez Sąd Rejonowy w Mielcu pod sygn. akt II K 446/21 i dlatego zgodnie z treścią art. 569 § 1 kpk to Sąd Rejonowy w Mielcu jest właściwy do rozpoznania sprawy o wydanie wyroku łącznego wobec M. W..

Następnie postanowieniem z dnia 3 marca 2022 r. Sąd Rejonowy w Mielcu wszczął spór kompetencyjny dotyczący właściwości miejscowej z Sądem Rejonowym w Kaliszu i kwestię rozstrzygnięcia tego sporu przekazał do rozpoznania Sądowi Okręgowemu w Tarnobrzegu. Sąd Rejonowy w Mielcu w uzasadnieniu swojego stanowiska wskazał ponadto, iż ostatnia kara orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Mielcu w sprawie II K 446/21 jest karą grzywny i nie podlega łączeniu z pozostałymi wymierzonymi skazanemu karami pozbawienia wolności, a w których workował Sąd Rejonowy w Kaliszu.

Sąd zważył, co następuje:

Stanowisko Sądu Rejonowego w Kaliszu, który uznał, iż właściwym rzeczowo do rozpoznania sprawy o wydanie wyroku łącznego wobec skazanego M. W. jest Sąd Rejonowy w Mielcu jest nieprawidłowe i nie sposób go zaakceptować.

Zebrane w dotychczasowym postępowaniu materiały, przede wszystkim w postaci karty karnej (k. 12-13), pozwalają na ustalenie, że M. W. został skazany wyrokami dwóch sądów rejonowych – Sądu Rejonowego w Kaliszu w trzech sprawach, w których orzekano kary pozbawienia wolności oraz Sądu Rejonowego w Mielcu w jednej sprawie, w której orzeczono karę grzywny.

Ostatnio M. W. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego w Kaliszu z dnia 7 maja 2019 roku w sprawie sygn. II K 1191/17 na karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, prawomocnym dnia 23 października 2020 roku, a następnie

wyrokiem Sądu Rejonowego w Mielcu z dnia 8 października 2021 roku w sprawie sygn. II K 446/21 na karę grzywny w wymiarze 100 stawek dziennych po 10 zł każda, prawomocnym dnia 16 października 2021 roku.

Zgodnie zaś z treścią art. 569 § 1 kpk jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby, która prawomocnie skazano lub wobec której orzeczono karę łączną wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący ale orzekający kary podlegające łączeniu.

Skoro więc Sąd Rejonowy w Kaliszu wydał wyrok wobec skazanego w sprawie II K 1191/17 w dniu 7 maja 2019 r. i orzekł nim karę 2 lat i 6 miesięcy pozbawienia wolności, a w poza tym wyrokiem w danych o karalności figurują jeszcze inne skazania go na kary pozbawienia wolności (VII K 930/11 i VII K 404/15), co do których należy rozważyć, czy istnieje możliwość ich objęcia węzłem kary łącznej ze sprawą II K 1191/17, to ten Sąd jako Sąd który wydał ostatni wyrok skazujący orzekający kary podlegające łączeniu będzie również właściwy do orzekania w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego wszystkie skazania M. W.. Za taką właśnie wykładnią przepisu art. 569 § 1 kpk przemawia jednoznacznie treść art. 570 kpk oraz взгляд na sprawność postępowania karnego. Zgodnie bowiem z art. 570 kpk wyrok łączny wydaje się nie tylko na wniosek skazanego, czy sygnalizacji dyrekcji jednostki penitencjarnej, ale także z urzędu. Jest bowiem oczywiste, że w dobrze pojętym interesie wymiaru sprawiedliwości, jak i interesie skazanego jest, aby to w jednym wyroku łącznym zawarte były wszystkie niezbędne rozstrzygnięcia.

W tej sytuacji stwierdzić należy, że na zasadzie art. 569 § 1 kpk Sądem właściwym rzeczowo do rozpoznania przedmiotowej sprawy jest Sąd Rejonowy w Kaliszu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

ZARZĄDZENIE

1. Odpis postanowienia doręczyć:

- Prokuraturze Rejonowej w Mielcu,
- skazanemu M. W., z pouczeniem o niezaskarżalności;

2. zwrócić akta Sądowi Rejonowemu w Mielcu, celem dalszego właściwego postępowania.

Sędzia:
