

POSTANOWIENIE

Dnia 26 kwietnia 2013 r.

Sąd Okręgowy w Tarnobrzegu, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: Prezes SO Robert Pelewicz

Protokolant: st. sekr. sąd. Edyta Bełczowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 26 kwietnia 2013 r.

sprawy **Z. R.**

podejrzanego o popełnienie przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

z wniosku Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu

w przedmiocie wydania europejskiego nakazu aresztowania

na podstawie art. 607a k.p.k.

p o s t a n a w i a :

wydać europejski nakaz aresztowania wobec obywatela Rzeczypospolitej Polskiej **Z. R.**, syn K. i I., zd. Kania, urodzonego (...)

w I., Nr PESEL (...), posiadającego dowód osobisty serii (...), wydany w dniu 14 kwietnia 2005 r. przez Wójta Gminy I. i paszport serii (...) wydany w dniu 7 kwietnia 2005 roku przez Wojewodę (...), podejrzanego o popełnienie przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

UZASADNIENIE

Prokuratura Rejonowa w S. prowadziła postępowanie przygotowawcze w sprawie Ds. 754/07/S przeciwko **Z. R.** podejrzanemu o to, że w dniu 8 marca 2007 roku w O. woj. (...), działając wspólnie i w porozumieniu z M. S. nabył za nieustaloną kwotę 945 sztuk felg aluminiowych o wartości 146.610,76 zł należących do firmy (...) Sp. z o.o. w S. i 80 sztuk felg aluminiowych o wartości 16.177,60 zł należących do firmy (...) Sp. z o.o. w S., wiedząc, że wyżej wymienione felgi pochodziły z kradzieży z włamaniem ciągnika siodłowego marki (...) nr rej. (...) – wraz z naczepą marki (...) nr rej. (...), czym działał na szkodę wyżej wymienionych firm oraz pomógł w ukryciu skradzionej naczepy marki (...) nr rej. (...), o wartości nie mniejszej niż 75.000 zł, czym działał na szkodę właściciela K. P., w następstwie czego dopuścił się przestępstwa paserstwa w stosunku do mienia znacznej wartości, tj. przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k.

Zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności w postaci wyjaśnień podejrzanych M. S. i A. S. oraz zeznań świadków, protokołów przeszukania pomieszczeń magazynowych i zatrzymania zabezpieczonych rzeczy wskazuje na duże prawdopodobieństwo, że **Z. R.** popełnił zarzucane mu przestępstwo.

Z uwagi na fakt, że **Z. R.** tuż po popełnieniu przestępstwa opuścił terytorium Polski, Sąd Rejonowy w S. zastosował wobec niego środek zapobiegawczy w postaci tymczasowego aresztowania na okres 14 dni od daty zatrzymania (k.276-27), a Prokuratura Rejonowa w S. zarządziła poszukiwania podejrzanego listem gończym (k.278-281).

Z akt postępowania karnego wynika, że podejrzany ukrywa się na terytorium Wielkiej Brytanii i nie nosi się z zamiarem powrotu do Polski, a latem 2013 roku planuje przeprowadzkę do Hiszpanii (k.385). Obecnie na stałe zamieszkuje w Anglii prawdopodobnie pod adresem: C. L.. C. R.. M. R.. D.. E. (...), gdzie prowadzi handel odzieżą używaną z obywatelami Litwy i pod wyżej wskazanym adresem przebywa tylko w godzinach od 22.00 do 6.00. (k.373). Z akt sprawy wynika ponadto, że podejrzany może posługiwać się podrobionym dowodem osobistym na nazwisko K. S., syn Z. i Z., urodzony (...) w K., adres zamieszkania: W. ul. (...).

Z powyższych przyczyn nie można było ukończyć postępowania przygotowawczego prowadzonego w stosunku do Z. R., zaś poszukiwania podejrzanego krajowym listem gończym nie przyniosły żadnego rezultatu.

Podejrzanemu Z. R. za dokonanie przestępstwa z art. 291 § 1 k.k.

w zw. z art. 294 § 1 k.k. grozi kara do 10 lat pozbawienia wolności, natomiast przedawnienie karalności zarzucanego podejrzanemu czynu nastąpi w dniu 8 marca 2032 r. (art. 101 § 1 pkt.2a k.k. i art. 102 k.k.).

Z uwagi więc na ustalenie miejsca pobytu podejrzanego w Wielkiej Brytanii - w zestawieniu z wysokością kary pozbawienia wolności, jaka mu grozi za popełnienie przestępstwa z art. z art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 294 § 1 k.k. - w pełni uzasadniony,

w świetle art. 607 a k.p.k., jest wniosek o wydanie w stosunku do niego europejskiego nakazu aresztowania. W rozumieniu tego przepisu zachodzi bowiem uzasadnione podejrzenie, że podejrzany Z. R. przebywa na terenie jednego z krajów Unii Europejskiej, bądź może przemieszczać się przez obszar Unii Europejskiej.

W związku z zaistnieniem przesłanek z art. 607a k.p.k. i brakiem przesłanek negatywnych opisanych w art. 607b k.p.k., tutejszy Sąd uznał, że dla prawidłowego zakończenia postępowania przygotowawczego niezbędne jest wydanie wobec Z. R. europejskiego nakazu aresztowania.

W powyższych realiach procesowych należało więc uwzględnić wniosek Prokuratury Okręgowej w Tarnobrzegu i orzec jak w sentencji.